ČSI | Česká školní inspekce

Česká školní inspekce
Středočeský inspektorát
Arabská 683, 160 66 Praha 6

Váš dopis zn.
Ze dne
Čj. ČŠIS-2203/26-S
Sp. zn. ČŠIS-S-238/26-S

Vyřizuje Mgr. Adéla Mia Filippi
Telefon 727 826 528
E-mail AdelaMia.Filippi@csicr.cz

Datum 25. 5. 2026

Město Bakov nad Jizerou
Mírové náměstí 208
294 01 Bakov nad Jizerou
ID DS: 6xqbfks

Výsledek šetření stížnosti

Česká školní inspekce (dále „ČŠI“) prošetřila stížnost na právnickou osobu **Základní škola Bakov nad Jizerou, okres Mladá Boleslav** (dále „škola“) doručenou ČŠI dne 27. 4. 2026.

Stížnost se týkala uložení kázeňského opatření a nedodržování doporučení u žáka se speciálními vzdělávacími potřebami (dále „SVP“).

Šetření stížnosti vycházelo zejména ze skutečností uvedených ve stížnosti a opíralo se o zjištění v průběhu šetření ve škole dne 15. 5. 2026, o vyjádření ředitele školy (dále „ředitel“), pedagogických pracovníků školy, hospitaci ČŠI ve výuce a o analýzu příslušné dokumentace.

Při prošetření stížnosti ČŠI zjistila:

1. Uložení kázeňského opatření

Stěžovatelka uvádí, že jejímu synovi (dále „žák“ či „syn“) bylo vzhledem k jeho zdravotnímu stavu nesprávně uloženo kázeňské opatření za nedodržování pravidel při lyžařském výcvikovém kurzu (dále „LVK“). Domnívá se, že synovi nebyla poskytnuta při LVK dostatečná podpora, aby mohl pravidla dodržet.

Vedoucí lyžařského výcvikového kurzu a zároveň zástupce ředitele (dále „vedoucí LVK“) sdělil ČŠI, že zákonným zástupcům (dále „ZZ“) byly informace o LVK zasílány elektronicky průběžně: dne 3. 10. 2025 informační dotazník, jehož součástí byl souhlas žáka s dodržováním pravidel vyplývajících ze školního řádu (dále „ŠŘ“), přepravního řádu, ubytovacího řádu, bezpečnosti chování na sjezdovce a pravidel určených na místě LVK dle aktuální situace. Konkrétní bodování těchto pravidel zde uvedeno ještě nebylo. ZZ žáka byli s pravidly bezpečnosti a organizace seznámeni také na schůzce konané dne 23. 1. 2026. Ze záznamu jednání podepsaného stěžovatelkou vyplývá, že byla seznámena se stejnými pravidly jako ve výše uvedeném informačním dotazníku. Žák společně se spolužáky byli poučení ještě ve škole dne 23. 1. 2026 (záznam v třídní knize). V průběhu LVK bylo chování a jednání žáků hodnoceno podle pravidel LVK, za jejichž plnění mohli získat plusové a mínusové body směřující k odměně možnou pochvalou, či při převaze negativního hodnocení ke kázeňskému opatření. Dle pravidel při získání deseti záporných bodů následovala komunikace žáka se ZZ, u 15 bodů pak jeho vyloučení z LVK. Žák od 8. do 13. 2. 2026 získal celkem čtyři kladné a 15 záporných bodů, dle vedoucího LVK za opakované nedodržení času srazů, za způsobený nepořádek na pokoji (rozházení rozmotaného toaletního papíru po pokoji) a jeho průběžné neuklízení. Vedoucí LVK sdělil ČŠI, že pokoje byly kontrolovány, žákům byly časy i body programu opakovaně připomínány.

Asistentka pedagoga (dále „AP“) uvedla a ani z žákova doporučení školského poradenského zařízení nevyplývá, že by mu měla poskytovat personální podporu. Sdělila, že na LVK byla vedoucí jednoho z družstev, podílela se i na dohledech nad žáky. Žák podle jejího vyjádření na lyžování docházel včas, na jiná setkání přicházel pozdě, nedodržoval večerku, měl nepořádek na pokoji, při telefonátu ZZ (při získání deseti záporných bodů) situaci zlehčoval.

Výchovná poradkyně (dále „VP“) sdělila ČŠI, že žákovi byl nastaven individuální výchovný plán (dále „plán“) dne 1. 12. 2025 pro problémy s chováním a porušováním pravidel ŠŘ (podepsáno žákem, matkou, ředitelem). Podle tohoto plánu probíhaly pravidelné konzultace žáka s VP. Tato setkání proběhla: 5., 12., 19. 12. 2025, 9. 1. 2026, 12. 3. 2026 a 15. 5. 2026. Do 9. 1. 2026, dle záznamů z těchto setkání podepsaných VP, docházelo ke zlepšení chování žáka. Dne 12. 3. 2026 bylo během pohovoru VP se žákem probráno jeho opakované porušování pravidel na LVK, dle zápisu si své přestupky uvědomoval a případné uložení kázeňského opatření akceptoval. Po návratu z LVK mu byla uložena důtka třídního učitele, protože nasbíral mnoho záporných bodů a opakovaně porušoval stanovená pravidla. VP připustila své pochybení, když původně pro ZZ chybně označila důtku jako důtku vedoucího LVK. Schůzka se ZZ dne 16. 3. 2026 za přítomnosti třídního učitele (dále „TU“), vedoucího LVK a jeho kolegy, VP a AP byla podle vyjádření VP emotivní a ZZ zde vyjádřili nesouhlas s uložením důtky. Dále VP potvrdila dřívější odchod AP ze schůzky z předem omluvených důvodů a následně také odchod vyučujících, kteří vedli LVK, když se další projednávaná témata přestala týkat LVK.

TU uvedl, že na LVK nebyl přítomen. Dne 23. 2. 2026 mu vedoucí LVK e-mailem odůvodnil návrh kázeňských opatření u dvou žáků, u jednoho s chybnou formulací (důtka vedoucího LVK). Týž den tuto chybnou formulaci poslal školním informačním systémem společně se žádostí o schůzku ZZ žáka s navrženým termínem dne 16. 3. 2026.

Ředitel uvedl a z doloženého kázeňského opatření vyplývá, že chybně navržený název důtky opravil na důtku TU, informaci o jejím uložení se zdůvodněním zaslal ZZ dne 20. 3. 2026.

Ve školním informačním systému je u žáka dne 23. 3. 2026 zaznamenána důtka TU za opakované neuposlechnutí pokynů pedagogů a nedodržování stanovených pravidel LVK.

Školní řád, platný také v době LVK, v bodu 2. 2 Povinnosti žáků, odstavec 3. uvádí, že žák je povinen plnit pokyny pedagogických pracovníků a ostatních zaměstnanců školy, vydané v souladu s předpisy a školním řádem, dodržovat pravidla chování ve škole a na mimoškolních akcích, stanovená zejména v tomto školním řádu, případně v jiných stanovených pravidlech chování.

Z doporučení pedagogicko-psychologické poradny (dále „PPP“) ze dne 28. 2. 2026 vyplývá, že žákovi mají být nastaveny pevné mantinely, je nutné jasně sdělovat požadavky, které budou vždy požadovány – od uspořádání prostoru, dodržování časů či limitů. Přiměřená pokárání, negativní sdělení či odejmutí určité výhody musí následovat po rozboru sporného chování se žákem, s nabídkou alternativního a vhodného řešení dané situace.

Z výše uvedeného vyplývá, že ačkoliv došlo k pochybení v nesprávném označení navrhovaného kázeňského opatření jako důtka vedoucího LVK, nebylo prokázáno, že by samotný návrh a následné uložení důtky třídního učitele bylo neoprávněné. Nelze však prokazatelně a jednoznačně doložit, jak bylo pracováno se žákem v době LVK, kdy opakovaně pravidla chování porušoval.

ČŠI hodnotí stížnost jako neprokazatelnou.

2. Nedodržování doporučení u žáka se SVP

Stěžovatelka uvádí, že synova diagnóza je školou zlehčována, plán pedagogické podpory (dále „PLPP“) mu byl nastaven až po roce od doporučení PPP.

Analýzou dokumentace bylo zjištěno, že škola požádala o poradenskou pomoc PPP již dne 29. 6. 2023. Z aktuálního doporučení PPP ze dne 28. 2. 2025 bylo zjištěno, že neobsahuje podpůrná opatření – individuální vzdělávací plán ani asistentku pedagoga. V metodách výuky převažuje důraz na vstřícnost, laskavost a trpělivost, jasné vymezení mantinelů pravidel. Mimo jiné je v něm zmíněno omezení rušivých jevů ze zorného pole žáka při výuce, důraz na strukturu, žák se má učit podstatné informace podtrhávat sám, mít dohled při zápisu domácí přípravy, možnost kopírování zápisů od spolužáků a vyhledávání či zdůvodňování chyb žákem.

AP při rozhovoru s ČŠI uvedla, že je určena prioritně k jinému žákovi třídy, není doporučena jako personální podpora žákovi, ale pomáhá mu na základě žádosti ZZ, v běžných vyučovacích hodinách kromě matematiky u něj sedí, dohlíží na vedení pořizovaných zápisů, pokouší se ho aktivizovat a sleduje, zda si zapisuje domácí přípravu. Uvedla, že do elektronického informačního systému školy zapisují domácí přípravu někteří vyučující, jiní ji zapisují na tabuli k opsání, v případě požádání žáky i k ofocení.

TU sdělil ČŠI, že s aktuálním doporučením PPP byl seznámen VP na osobní schůzce a potřebné informace má také na interním uložišti školy. Žáka ve výuce motivuje pochvalou, avšak ne vždy se mu to podaří. Uvedl, že díky důsledné domácí přípravě se žákovi občas podaří získat dobré známky. Informování o termínech testů probíhá formou zapisování do tabulky na nástěnce třídy, žáci o nich ví, většinou je tabulka sdílena na třídním informačním chatu, kam mají přístup také ZZ žáka.

Školní psycholožka uvedla ČŠI, že od 6. ročníku s žákem pracovala z důvodu výchovných obtíží, kdy reflektovala jeho problémy a práci s jeho prožitky. Práci s ním započala na podnět VP a TU. Psycholožka následně po konzultaci se žákem většinou telefonicky či e-mailem, poskytla zpětnou vazbu ZZ. Žák intenzivně pracoval s VP, která monitorovala jeho práci a snažila se ho podpořit, často se o žákovi hovořilo také v rámci školního poradenství. Psycholožka uvedla, že konzultace se žákem ukončila, když vyhodnotila, že práce žáka s VP pro něho bude přínosnější a efektivnější než rozhovory s ní. Pokud by ji chtěl žák navštívit, má vypsány konzultační hodiny. Péči poskytovanou tomuto žákovi hodnotí jako nadstandardní, což pozorovala i při náslesích ve třídě.

VP uvedla ČŠI, že žák byl PPP po urgenci termínu vyšetřen pouze v psychologické části. Sdělila, že problémy se soustředěním a sníženou pozorností se u žáka projevily již na 1. stupni, výrazněji ve 4. ročníku, v 6. ročníku vzrostly jeho kázeňské problémy, od té doby mu poskytuje více poradenské podpory. VP nově pro žáka ve spolupráci se stěžovatelkou vypracovala plán pedagogické podpory dne 8. 4. 2026. Uvedla, že náslechy ve třídách ona a školní psycholožka uskutečňují, ale nevedou o nich záznamy. Dále sdělila, že se žák postupně pomalu zlepšuje ve výsledcích vzdělávání i v chování. Potvrdila, že žákům jsou oznamovány termíny testů. Pokud ve třídě není přítomna AP, žáci si mohou domácí přípravu po domluvě s učitelem i ofotit, zadání je v komunikační platformě či v elektronickém systému školy od většiny pedagogů. Žák má zaveden notýsek pro zaznamenávaní domácí přípravy, škola se však snaží vzhledem k tomu, že je v 7. ročníku, podpořit i jeho samostatnost. V případě nepřítomnosti AP si zapisuje úkol sám. VP dále uvedla, že doporučovala a konzultovala další vyšetření žáka s PPP, ta ho však podle jejího vyjádření nechtěla vyšetřit pro nedostatek zjevných důvodů. Aktuálně je po opakované telefonické žádosti vyšetření v PPP přislíbeno. Škola v době šetření ČŠI neměla jiné či nové doporučení PPP k dispozici.

Ze šetření ČŠI vyplývá, že pedagogové byli prokazatelně informováni o specifických potřebách žáka. Škola mu poskytovala průběžnou podporu prostřednictvím pracovnic vykonávajících poradenské služby ve škole a AP, která mu fakticky poskytuje pomoc ve výuce, přestože není

formálně doporučena přímo k žákovi. Škola současně podporuje přiměřenou míru samostatnosti žáka odpovídající jeho věku a ročníku vzdělávání. ČŠI v předem neohlášené hospitační činnosti sledovala také výuku za přítomnosti žáka, v jejím průběhu byla doporučení poradenského zařízení správně dodržována. Ze zjištění ČŠI vyplývá aktivní komunikace školy se zákonnými zástupci i opakovaná iniciativa školy vůči PPP za účelem dalšího vyšetření žáka.

ČŠI hodnotí stížnost jako nedůvodnou.

S odkazem na ustanovení § 174 odst. 6 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, Vám předáváme výsledek šetření ČŠI k dalšímu řízení.

S pozdravem

Mgr. Adéla Mia Filippi
vedoucí inspekčního týmu

Na vědomí
Základní škola Bakov nad Jizerou, okres Mladá Boleslav, Palackého 278, 294 01 Bakov nad Jizerou
Školská rada výše uvedené školy
Stěžovatelka